

DVE OTÁZKY PRE JUDR. ŠTEFANA HARABINA, PREDSEDU
NAJVYŠŠIEHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY.

„Som pripravený na spravodlivý proces.“

Dimenzie

Foto: archív Dimenzie

Ministerka spravodlivosti Lucia Žitňanská podala už štvrtý návrh na disciplinárne stíhanie Štefana Harabina pre jeho údajne viaceré pochybenia a porušenie zákona. Navrhla, aby Ústavný súd SR rozhodol o dočasnom pozastavení výkonu jeho funkcie predsedu Najvyššieho súdu SR. Navrhla tiež, aby ústavný súd spojil už existujúce disciplinárne konania a požiadala o vytýčenie ústneho pojednávania, keďže disciplinárne konania voči Š. Harabinovi údajne trvajú už veľmi dlho.

■ **Pán predseda, ministerka podala tiež trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu zasahovania do nezávislosti súdu. Jej najnovší návrh na začatie disciplinárneho konania obsahuje šesť bodov, v štyroch prípadoch ide aj o údajne závažné disciplinárne previnenia nezlučiteľné s funkciou sudcu. Vraj ste porušili zákon v súvislosti s viacerými zmenami senátov. Porušenie zákona konštatoval už pred podaním tohto návrhu Ústavný súd SR v dvoch nálezhoch. Jeden súvisí s prípadom Tipos. Ako to komentujete?**

Budem sa usilovať odosobniť od pomsty pani Žitňanskej, ktorá je mojou osobou asi posadnutá. Ale nech si každý urobí ná-

zor sám. Začnem zoširoka. Lov na moju osobu je tu už 12 rokov, pretože nedokážem mlčať, poviem čo si myslím, nekradnem, nerobím tendre, nerobím dohody s kriminálnikmi a úplatky ne-

„V kauze TIPOS ústavný súd nerešpektoval svoje vlastné uznesenie v identickom prípade.“

poznám. Patrím medzi sudcov s najviac uloženými doživotiami, dodnes sa nevyhýbam súdneniu najťažších trestných deliktov. Ak nie sú dôkazom, oslobodím, ak sú dôkazy, nepoznám kompro-

misy. Rešpektujem rozhodnutia ústavného súdu pri riadení súdu a to sa mi má stať osudným. Toto nie je Orwell a jeho Zvieracia farma a ani Dostojevského Zločin a trest, toto je absurdná komédia, alebo lepšie povedané tragédia pani docentky, ktorá ma prenasleduje pre právny názor v 21. storočí v období demokracie a právneho štátu. Ale po rozumy chodí inde. Verejne ju vyzývam, nech vysvetlí, ako je možné, že opatrenia Najvyššieho súdu SR z 24. augusta 2009 a 3. augusta 2010 boli v súlade so zákonom a uznesením Ústavného súdu SR I. ÚS 126/03-55. Z neho je nesporné, že zmenou, ktorú urobil v roku 2003

JUDr. Juraj Machrák, vtedajší zastupujúci predseda najvyššieho súdu, v kauze tzv. Duckého zmenkách neboli porušené práva sťažovateľa! Teda opatrenia predsedu najvyššieho súdu z 2009 a 2010

v päťčlennom senáte sú rovnaké ako urobil JUDr. Machrák v roku 2003. Napriek tomu som stíhaný za právny názor a rešpektovanie verdiktu ústavného súdu.

V kauze TIPOS ústavný súd nerešpektoval svoje vlastné uznesenie v identickom prípade. To znamená, že po pár rokoch ústavný súd rozhodne v rovnakej veci úplne odlišne a vôbec nevysvetlí zmenu doterajšieho spôsobu rozhodovania. Tým, že Ústavný súd doteraz nezjednotil odlišné rozhodovanie svojich senátov o tej istej právnej otázke, zavádza sa do právneho poriadku chaos a právna neistota.

Pokiaľ by mal byť päťčlenný senát Najvyššieho súdu SR v kauze Tipos nezákonný, potom by musel byť nezákonný aj päťčlenný senát v tzv. kauze Duckého zmenky, ktorý bol kreovaný na podklade tých istých opatrení predsedu NS SR z roku 2009 a 2010. Konečný rozsudok najvyššieho súdu z 25. augusta 2011 v tejto veci znamená, že štátu ostala miliarda korún, ale toto už pani docentka zamlčuje, zrejme vie prečo. A v kauze TIPOS štát zatiaľ neprišiel o približne 48 miliónov eur, čo je viac ako miliarda korún! Za to ma stíha pani Žitňanská, pýtam sa verejne: komu slúži táto pani?

■ **Koncom septembra 2011 ste sa obrátili na Európsky súd pre ľudské práva (ESLP) v Štrasburgu so sťažnosťou voči disciplinárnemu rozhodnutiu pléna Ústavného súdu SR. Podľa vašej sťažnosti boli porušené vaše základné práva na spravodlivé súdne konanie, zákaz diskriminácie, právo na slobodu prejavu, právo na účinný opravný prostriedok, ochranu majetku. Prečo sa domáhate spravodlivosti týmto spôsobom?**

Lebo nemám inú šancu. Zdravý rozum zlyhal. Potrestali ma za to, že som opäť rešpektoval rozhodnutie ústavného súdu v kauze môjho predchodcu JUDr. Milana Karabína. Tomu som ako minister poslal kontrolu a ústavný súd povedal, že to nie je možné. Rešpektoval som to. Pani Žitňanská sa snaží kryť svoje zlyhanie, sta-

„Veľmi sa boja rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva.“

la sa z toho straníčka predvolebná kampaň. Najvyšší súd napríklad v Izraeli alebo v ďalších štátoch nemôže kontrolovať politická kontrola, ale iba nezávislý kontrolný orgán. Slovensko má v ústave Najvyšší kontrolný úrad, prečo nejde kontrolovať on? Nemáme žiadne tendre, zmluvy sú na internete, dokonca ako prvý súd sme dali aj rozsudky na internet. Nech kontrolujú kauzu platina, oleje, predražené tendre, podozrivé aukcie, korupciu v radoch poradcov pani premiérky, podplácanie pána Budaja. Nie to je zlá téma pre nich, preto potrebujú vždy justíciou zakryť práve nie vždy čisté

praktiky a svoju vlastnú neschopnosť. Nevedia riešiť problémy občanov a tak hľadajú mediálneho nepriateľa pre národ. To, že je legislatívny chaos a slabá odborná úroveň zákonov, za ktoré sú priamo zodpovední, o tom už nehovoriam. Máme tu netransparentné organizácie s prepojením na rôzne lobistické skupiny. Otvorene hovorím, veľmi sa boja rozhodnutia ESLP. Štrasburg zaradil moju sťažnosť na prednostné prerokovanie, čo nie je veru častý jav v ich praxi, vzhľadom na obrovskú pracovnú preťaženosť. Ja som pripravený na spravodlivý proces, bez podrazov a vydiereňania. **D**

