

BEZ KOMENTÁRA



Sudca versus politici

Ak by sa bol koncom júla 2012 zaoberal Výbor NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií podaním M. Beblavého voči Š. Harabinovi v prípade jeho kúpy nového bytu v lukratívnej časti Bratislavy, predseda Najvyššieho súdu SR chcel výboru predložiť nielen svoje dôkazy, ktoré vyvracajú neoprávnené podozrenia voči jeho osobe, ale aj niekoľko podnetov, ktoré sa týkajú obrovských majetkov viacerých poslancov - napríklad I. Mikloša, Z. Simona a M. Beblavého. Parlamentný výbor, v ktorom má väčšinu vládnucci SMER-SD a jeho členom je aj poslanec Zsolt Simon (Most-Híd), však podnet M. Beblavého neprijal. Možno to bol zámer, aby sa verejnosť zase nedozvedela pravdu aj o majetku niektorých politikov a „kauza“ Š. Harabina bola iba testom jeho schopnosti odolávať tlakom zo strany niektorých ústavných činiteľov. A možno je to iba naša špekulácia.

Pripravili: Dimenzie
Foto: archív Dimenzie (2.časť)

PRESEDA NAJvyššieho súdu SR PREDLOŽÍ VEREJNOSTI PODNETY A DÔKAZY VOČI POSLANCOVI M. BEBLAVÉMU A NIEKTORÝM ÚSTAVNÝM ČINITEĽOM, KTORÍ MAJÚ OBROVSKÉ MAJETKY.

■ **Pán predseda, vyhlásili ste, že ak sa vám poslanec Beblavý verejne neospravedlní, podniknete voči nemu právne kroky. Dali ste mu termín? Požiadali vás o stretnutie? Ako dlho budete čakať na ospravedlnenie?**

Priznám sa, že pravidelne pojednávam a riešim organizačné veci týkajúce sa rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR, ktorý je základom pre jeho dobré fungovanie, takže mám málo času na mediálne kampane pána Beblavého a spol. Ale pripravujem podnet, s ktorým oboznámim verejnosť. Od pána Beblavého neočakávam žiadne férové konanie na základe jeho výstupov a klamstiev na moju adresu a najmä potom, čo som verejnosti predložil dôkazy. To by ma veľmi prekvapilo, záranky sú skôr pre rozprávky a nie tvrdých vypočítavých politikov, ktorým sú záujmy bežných občanov na mile vzdialené. Spôsob je-

ho politiky je neponúkať riešenia, ale iba umelo vyrábať „verejného nepriateľa“, ktorý môže za súčasnú zlú sociálnu situáciu, aby zakryl svoju vlastnú neschopnosť niečo pozitívne ponúknuť.

■ **Kedy predložíte do Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií podnety k preskúmaniu obrovských majetkov niektorých poslancov NR SR, ktoré ste avizovali - M. Beblavého, Z. Simona a I. Mikloša? Môžete tieto podnety komentovať?**

V médiách bolo niekoľko informácií o obrovských majetkoch profesionálnych politikov. Je tu vážne podozrenie, lebo ich oficiálny príjem by nestačil na takéto majetky. Mňa uráža, ak niekto ako pán Beblavý, ktorý sa v 25 rokoch stane multimiliónárom, hoci nikdy predtým nepracoval, hovorí, že mám ja podozrivé majetky. Nuž je pravda,

že z času na čas sa objavia novinárske kačičky, že mám rôzne pozemky. Raz sa ma dokonca pýtali na kaštieľ, ale to sú nezmysly. Jediné čo mám, sú pozemky po mojom nebohom otcovi, ktorý drel v Amerike v bani, kde ho dokonca aj zavalilo. Za takto zarobené peniaze si kúpil role, na ktorých sme celá rodina od úsvitu do noci tvrdo pracovali. Tieto pozemky vzali do družstva a teraz ich vrátili. Uvádzam ich dlhé roky v majetkových priznaniach. Ako sudca som dostal služobný byt, pretože začiatkom 90. rokov sudcovia nemali žiadne sociálne zabezpečenie ani také platy ako dnes. To bol tvrdý boj s politikmi o tom, že tak ako policajtov treba zabezpečiť sudcov i prokurátorov z hľadiska boja proti korupcii. Sudca nemôže podnikáť a ani si zlepšovať svoj príjem zvýšeným výkonom, ako je to v iných právnických profesiách. V tom čase nemal o túto prácu nikto záujem. Ako mladého a perspektívneho sudcu ma chceli preto zamestnať na NS SR v Bratislave a tak mi prideliť služobný byt. Neskôr mi ho minister spravodlivosti Ivan Šimko umožnil odkúpiť do osobného vlastníctva. Až po 30 rokoch práce som si kúpil nový byt aj na úver. Podľa pravidiel trhu nemusí byť cena 3-izbového bytu rovnaká v tej istej lokalite. Developer, od ktorého som byt kúpil, to všetko vysvetlil. Napriek tomu človek, ktorý má už v 25 rokoch svojho života miliónovú vilu v lukratívnej časti

A u pána Beblavého, ktorý na rozdiel od mňa verejne neukázal ani nepredložil žiadne dôkazy z banky a zmluvu o nadobudnutí nehnuteľnosti, to je v poriadku. Novinári by sa najradšej pozreli do každého kútička môjho bytu. Mňa však zaujíma aj akademický titul pána Beblavého. Objavujú sa informácie, že nie je všetko v poriadku. Pracujem na podnete a predložím dôkazy.

■ **Kedy ich predložíte?**

Využijem moment prekvapenia (smiech). Ale vážne - v krátkej dobe. Verejnosť sa bude môcť s nimi oboznámiť.

■ **Čo bráni ústavným činiteľom, aby mali rovnaké zákonné kritériá na podávanie majetkového priznania ako sudcovia? Podľa ústavného zákona majú oznamovať len nárast majetku...**

Bráni tomu vôľa politikov. Nechcú, aby ľudia vedeli čo majú. Česť výnimkám, ako je napríklad premiér Robert Fico, ktorý je roky pod paľbou médií a istí novinári už „preňuchali“ všetko okolo neho.

Je jeden projekt, v rámci ktorého politici podávajú akože transparentné majetkové priznanie, ale je to výsmech. Sudcovia musia roky podávať podrobnejšie majetkové priznania. Osobne som si tento projekt prečítal a práve u pána Beblavého som našiel mnoho otázok a podozrení. Trošku zastúpim investigatívnych novinárov, ktorí vybraným politikom typu Beblavý, Lipšic, Mikloš dávajú zámerne pokoj. Ide o projekt jednej tzv. mimovládnej organizácie, je v ňom niekoľko kolóniek, kde si vybraní politici vypíšu čo chcú, nikto to nekontroluje a neporovnáva s minulosťou. Ak sa nejaký novinár opýta na majetok politikov, on ich odkáže na tento „mediálny veľkolepý projekt“, ktorý sa verejnosti predostiera, že to je záruka transparentnosti a protikorupčného opatrenia. Je to len „potemkiáda“ na oklamanie prevažne mladých ľudí. Také politické mávadlo na zalepenie očí.

■ **Súčasná opozícia presadzuje tzv. zrušenie sudcovskej imunity. Ako komentujete túto požiadav-**

ku, ak je známe, že sudcovská imunita neexistuje?

Ako populizmus, pretože ani poslanci už nemali imunitu. Vyšetrovateľ ich mohol trestne stíhať, ale bola tu kontrola zo strany pléna Národnej rady SR. Z minulosti máme jasné príklady o tom, kedy sa polícia zneužívala na vnútro-koaličné boje. Napríklad niektorí predstavitelia KDĽ chceli a stíhali svojich názorových oponentov v strane a liberálneho koaličného partnera. Alebo je známe sledovanie a odpočúvanie poslancov za éry Daniela Lipšica na ministerstve vnútra a to za prejavenie svojho názoru pri hlasovaní! Ak poslanec hlasuje v rozpore s koaličnou dohodou, to-

„Politici nechcú, aby ľudia vedeli čo majú.“

to nie je trestný čin. A takto umelo vymysleli mediálno-policijnú hru o korupcii poslancov. Pán Lipšic a jeho zúrivy tím nič nezistili, nepredložili žiadne dôkazy, rovnako ani v kauze Gorila. Pán Lipšic mal spis dávno, dal mu ho novinár Nicholson, zahral to pod koberec. Až keď mu v strane tieklo do topánok a blížili sa voľby, robil mediálne estrády, ale žiadne dôkazy nepredložil. Zneužil políciu a moc, ktorá mu bola zverená na boj zo zločinom. Namiesto skutočných problémov sa tu z radov niektorých politikov podsúva dezinformácia, že sudcovia majú imunitu. Treba si pozrieť, čo je imunita z hľadiska práva. Sudcovia sú postihovaní prísnejšie, ibaže o zákonnosti vzneseného obvinenia musí rozhodnúť ústavný súd. Je to poisťka proti zneužitiu systému. Takže ak politici budú chcieť, môžu vziať túto poisťku a tým sa skončí nezávislosť sudcov. Hoci ktorý policajt bude môcť stíhať sudcu na základe podnetu účastníka sporu aj účelovo, aby došlo k jeho výmene. To bude obrovský priestor pre korupciu a možnosť zastráňovať sudcov nielen v citlivých kauzách a koniec právneho štátu. **D**

„Mňa zaujíma aj akademický titul pána Beblavého.“

Bratislavy, má nadštandardné auto a vezme si obrovskú hypotéku na prerobenie bytu, hovorí o mne ako o podozrivom. Pokiaľ však na mňa doslova poľujú vybraní novinári, spolupracujúci s mimovládnymi organizáciami, ktoré sú sponzorované špekulatívnymi fondami, v prípade pána Beblavého je v poriadku všetko, čo povie. Ja som podozrivý, lebo som dal všetko na internet!