

PRIPOMIENKY SUDCOVSKEJ RADY KRAJSKÉHO SÚDU V KOŠICIACH K NIEKTORÝM TVRDENIAM SUDCU ŠTEFANA HARABINA V ROZHOVORE „PORAZÍ FICOVU ARMÁDU?“

Juraj Sopoliga, predseda Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach

Foto: Jozef Veselý

Bývalý predseda Najvyššieho súdu a predseda Súdnej rady SR JUDr. Štefan Harabin v uvedenom rozhovore uviedol na adresu Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach nasledovnú informáciu: „...pani Bajánková... súhlasila so zmrazením plátov na rok 2013 a Sudcovské rady pri Krajských súdoch v Košiciach a Bratislave dokonca toto zmrazovanie sami iniciovali, ktoré sa napokon po rozhodnutí ústavného súdu museli sudcom doplácať. Najhoršia je vždy kolaborácia z vlastných radov“.

Uvedené tvrdenie kolegu Harabina je absolútne nepravdivé (zjednodušene povedané ide o klamstvo). Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach a následne Kolégium predsedov Sudcovských rád obvodu Krajského súdu v Košiciach na zasadnutí 16.11.2012 reagovali na výzvu pána ministra spravodlivosti, v ktorej minister poukazoval na vhodnosť prijatia rozumného kompromisu v otázke zmrazovania plátov sudcov v dôsledku výnimočnej ekonomickej situácie. Sudcovská samospráva vo svojom stanovisku zdôraznila, že nevylučuje možnosť akceptovania výnimočného zmrazenia zákonného nároku na valorizáciu plátov sudcov len ako dočasné a krátkodobé riešenie výlučne na rok 2013, pri súčasnom zabezpečení uspokojenia aspoň časti platových nárokov odborného aparátu justície z takto získaných (usporených) finančných prostriedkov.

Je teda nepochybné, že naša samospráva reagovala na list ministra spravodlivosti, čo vylučuje pravdivosť tvrdenia JUDr. Š. Harabina, že sme iniciovali zmrazovanie plátov. Súčasne zo znenia stanoviska je jednoznačné, že sme nevyslovili generálny súhlas so zmrazovaním, ale sme pripustili skutočnosť, že sudcovia v ro-

ku 2013 prípadne budú akceptovať zmrazenie zákonného nároku výlučne len na rok 2013, pričom podmienkou bolo, aby uspokojené financie sa použili aspoň na čiastočné uspokojenie platových nárokov nášho administratívneho aparátu.

Nepravdivé je aj tvrdenie, že sa museli sudcom doplácať zmrazené platy za rok 2013 na základe rozhodnutia ústavného súdu. Nebola totiž podaná žaloba žiadnym sudcom, dokonca ani JUDr. Š. Harabinom. Ústavný súd totiž roz-

„Nepravdivé je tvrdenie, že sa museli sudcom doplácať zmrazené platy za rok 2013 na základe rozhodnutia ústavného súdu.“

hodol o protiústavnosti zmrazenia plátov naostatok v náleze PL ÚS 99/2011 zo dňa 11.12.2013, kde sa posudzovala protiústavnosť novely statusového zákona týkajúceho sa plátov sudcov, ktorá bola prijatá Národnou radou SR s účinnosťou od 1.1.2011 (zníženie základného plátu o 15 %), pričom aj členovia našej samosprávy argumentačne participovali na nesúhlase s uvedenou novelou zákona.



Juraj Sopoliga.

Považujem za nevyhnutné zdôrazniť, že naša sudcovská samospráva vždy dôsledne rešpektovala judikatúru ústavného súdu o výnimočnej prípustnosti zmrazovania plátov sudcov. Vyplýva to aj zo stanoviska kolégia predsedov sudcovských rád zo dňa 15.10.2014 o nepripustnosti (protiústavnosti) zmrazovania plátov sudcov na rok 2015, ktorý bol zaslaný Súdnej rade SR. Súdna rada SR roz-

hodla následne o povinnosti predsedníčky súdnej rady, v prípade neúspešnosti rokovania s najvyššími predstaviteľmi Národnej rady SR a vlády, podať ústavnú sťažnosť, čo sa aj realizovalo.

Je pozitívne, že JUDr. Š. Harabin ako minister spravodlivosti presadil doplatenie neústavne odňatých 14. plátov (nie aj 13-tych plátov ako je uvedené v rozhovore, keďže tieto boli vyplácané). V tejto súvislosti je

ale nevyhnutné konštatovať, že ústavný súd rozhodol o protiústavnosti pokračovania v zmrazovaní 14. plátov (PL ÚS 12/05) na základe žaloby kolegu JUDr. A. Kudiča, ktorému sudcovská samospráva nášho kraja i naša sekcia Združenia sudcov Slovenska poskytla všestrannú pomoc poskytnutím právnej argumentácie, ktorá bola ústavným súdom plne akceptovaná. Je preto otáz-

ne, či by mohol JUDr. Š. Harabin presadiť okamžité doplatenie 14. plátov, ak by naša samospráva a stavovská organizácia neiniciovala podanie žaloby sudcom, ktorý navrhol súdu predložiť sťažnosť ústavnému súdu.

K hodnoteniu osoby predsedníčky Súdnej rady JUDr. J. Bajánkovej kolegom Harabinom je potrebné uviesť skutočnosť, ktorá je všeobecne známa - plne vy-

užila svoje ústavné oprávnenie podaním sťažnosti na ústavný súd o vyslovenie protiústavnosti tzv. bezpečnostných previerok súčasných sudcov a pokračovania v zmrazovaní plátov sudcov aj v roku 2015. Tieto skutky vylučujú tvrdenie JUDr. Š. Harabina, že „súhlasila judášsky so znižovaním plátov sudcov“ alebo že „jej nový plat je odmenou za jej súhlas s policajnými previerkami?“ **D**

REAKCIA ŠTEFANA HARABINA NA PRIPOMIENKY JURAJA SOPOLIGU

Pán kolega Juraj Sopoliga, o ktorom som mal pôvodne vyššiu mienku, žiaľ, nepochopil zmysel a obsah rozsiahleho rozhovoru a moje tvrdenia o zámere politickej moci ovládnuť, vydierať, kontrolovať a riadiť súdnu moc aj cez policajné previerky. Moje odpovede jednoznačne signalizujú a adresujú sudcom výzvu, aby sa nepodvolili politickej moci, bez ohľadu na to odkiaľ pochádza. Podľa verifikovateľných odoziev toto posolstvo takto aj prijala drvivá väčšina nezávislých sudcov.

Pokiaľ pán Sopoliga znižuje, respektíve zľahčuje môj nekompromisný postoj a zásluhy v prospech doplatenia sudcovských plátov na podklade rozhodnutia ústavného súdu, tak môžem uistiť nielen jeho, ale tiež celú justičnú verejnosť, že keby som ako minister spravodlivosti na rokovaniach vlády opätovným pohrozením demisie nepresadil doplatenie plátov sudcom, neboli by doteraz doplatené a to i napriek existencii rozhodnutia ústavného súdu. Veď nemusíme chodiť ďaleko pre dôkazy. Dnes máme právoplatné a vykonateľné rozsudky 11 sudcov Najvyššieho súdu SR o tom, že im treba za diskrimináciu dorovnať platy v rámci satisfakcie. Prečo doteraz nemajú vyplatené peniaze? Jednoducho preto, že na poste ministra spravodlivosti nie je Harabin, a odkedy je aktuálne toto doplatenie, ministerkou bola pani Žitňanská a ministrom je teraz pán Borec. Dúfam, že „úprimnosť“ bude motivovať pána Sopoligu k tomu, aby osobne výzval pána Boreca, aby aspoň po 4 rokoch vo vláde zabezpečil peniaze, lebo ináč nemôžeme ho-

voríť o právnom štáte. A napokon škandalózne nastúpi exekúcia voči orgánom, ktoré majú strážiť práva a spravodlivosť. Pripomínam, že proti znižovaniu plátov sudcov som ako prvý predseda Najvyššieho súdu SR v histórii vystúpil v parlamente ešte v roku 1999. To bolo v čase, keď Združenie sudcov Slovenska, ktorého riadiacich štruktúrach bol aj pán Sopoliga, súhlasilo so znižovaním plátov ústami ich vtedajšieho prezidenta Rohárika.

To, čo som povedal na adresu kolegyne Jany Bajánkovej, na tom trvám. Na Pléne Najvyššieho súdu SR hlasovala proti tomu, aby sa neústavnosť policajných previerok vôbec nedostala do programu rokovania pléna. Neskôr síce podala návrh na ústavný súd, aby posúdil zavedenie policajných previerok, ale to už bol z jej strany iba alibistický krok. Mala jednoznačne povedať a vyhlásiť, že pokiaľ sa prijme takáto legislatívna zmena, tak sa vzdá svojej funkcie, respektíve že ju vôbec neprijme. Ešte raz zdôrazňujem, že viem, o čom hovorím. Ako minister spravodlivosti som



bol povinný čítať „zvodky“ polície a tiež SIS, ktoré sa týkali nielen sudcov z Košíc, ale všetkých všeobecných a ústavných sudcov.

Neprekvapuje ma horlivá aktivita pána Sopoligu, ktorý bol práve cez pána Pašku a stranu SMER - SD (tak ako v minulosti pán Orosz) v parlamente presadený a navrhnutý prezidentovi Kiskovi na funkciu ústavného sudcu spoločne s pánom Volkaiom. Pán Sopoliga, zrejme z vďaky pánovi Paškovi a strane SMER - SD, preto účelovo a nepodstatným spôsobom vytrhuje ani nie miniatúry z kontextu a súvislostí môjho rozhovoru. Sám veľmi dobre vie, že pokiaľ by som v odpovediach na otázky časopisu Dimenzie neuviedol pravdu v celom rozsahu, on ako skúsený civilný sudca, tak isto ako pani Bajánková, by určite podal žalobu na ochranu osobnosti. **D**