

## Slovenskú justíciu polarizuje minister vnútra

„NEMÔŽEME ČAKAŤ OD PÁNA KALIŇÁKA, ŽE SA PRIZNÁ K SEDEMROČNÉMU PORUŠOVANIU ZÁKONOV. AJ PRE SMER - SD JE TO MIMORIADNE DELIKÁTNA ZÁLEŽITOSŤ TESNE PRED VOĽBAMI, PRETOŽE IDE O NARUŠENIE PODSTATY ZÁKLADOV PRÁVNEHO ŠTÁTU,“ ZDÔRAZŇUJE ŠTEFAN HARABIN, PREDSEDA TRESTNOPRÁVNEHO KOLÉGIA NAJVYŠŠIEHO SÚDU SR.

# Kto zruší nezákonnú (politickú) inšpekciu?



Róbert Matejovič  
Foto: Jozef Veselý, archív

■ Pán predseda, ako komentujete medializované dovolanie generálneho prokurátora SR J. Čižnára voči rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2015 (kauza policajta M. Príbelského), ktorým trojčlenný odvolací senát pod vašim vedením oslobodil dvoch policajtov obžalovaných z korupcie? Dôvodom dovolania bolo údajné „porušenie konkrétnych ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona“ v prospech obžalovaných policajtov...

Je zaujímavé sledovať postupy generálneho prokurátora Jaromíra Čižnára. Napríklad aj kau-

zu Duckého zmenky, kde podal dovolanie voči oslobodzujúcej časti, ktorá sa týkala finančného riaditeľa SPP. Dovolanie podal typicky a mediálne účelovo, aby túto kauzu držal pri živote. V tomto prípade jeho dovolanie odmietol päťčlenný senát Najvyššieho súdu, ale treba povedať, že by ho odmietol aj päťčlenný senát zložený z absolventov 1. ročníka právnickej fakulty pre zjavnú a typickú účelovosť. Takisto na politickú objednávku ministra vnútra pán Čižnár drží účelovo pri živote aj kauzu Malinová. Ako? Po siedmich rokoch

bola podaná obžaloba za banálny trestný čin krivej výpovede (za tento trestný čin je maximálna trestná sadzba 5 rokov) namiesto toho, aby generálny prokurátor z titulu svojej funkcie dal pokyn na okamžité zastavenie trestného stíhania v zmysle štrasburskej judikatúry, aj judikatúry Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR. Podľa nej, ak štát neuzavrel trestné stíhanie do šiestich rokov, je to dôvod na zastavenie trestného stíhania, respektíve na zmiernenie trestu.

V kauze policajta M. P. dovolanie nakoniec nepodpísal pán Čižnár, ale ani jeho námestník pre trestný úsek pán Šufliarisky. Obidvaja veľmi dobre vedia, že inšpekčná služba vyčlenená z Policajného zboru a riadená politi-

kom (ministrom vnútra) je nezákonná. Už minimálne pred dvoma rokmi bola na generálnej prokuratúre vyhotovená fundovaná právna analýza, ktorá jednoznačne hovorí to isté. Som nemilo prekvapený, že pán Čižnár namiesto toho, aby v rámci dozoru nad zákonnosťou v prípravnom konaní okamžite urobil všetky kroky na odstránenie nezákonnosti ohľadom politickej inšpekcie a tým minimalizoval z toho plynúce škody i na nemajetkov-

„V právnom štáte postupy ministra vnútra kontroluje generálny prokurátor.“

vých satisfakciách, podľa môjho názoru slepo plní politické pokyny ministra vnútra na zakrývanie nezákonnosti a na jej pokračovanie a napomáha páchatelom trestných činov z radov policajtov. Politická kreácia funkcie generálneho prokurátora mu, žiaľ, zrejme nedovoľuje konať podľa práva. V právnom štáte postupy ministra vnútra kontroluje generálny prokurátor. V totalitnom štáte sa generálny prokurátor riadi politickými príkazmi ministra vnútra. Postup generálneho prokurátora v tomto smere je podľa môjho presvedčenia výrazom tzv. Vyšinského modelu nazerania na úlohu a postavenie prokuratúry v trestnom konaní. Som presvedčený, že sa s týmto bude musieť v krátkom čase zaoberať aj komisia pre spravodlivosť EÚ.

■ Je štandardné, ak dovolanie generálneho prokurátora v trestnej kauze nepodpíše sám generálny prokurátor, ale jeho námestník pre civilné veci? Kto potom nesie zodpovednosť za dovolanie?

Pokiaľ ma pamäť neklame, stalo sa tak po prvý raz v histórii slovenskej generálnej prokuratúry. Je to absolútna svetová rarita.

■ Bola otázka nezákonnosti inšpekčnej služby ministra vnútra jediným dôvodom pre oslobodzujúce rozsudky aj pre ďalších dvoch obvinených policajtov?

Nie, ide o celú paletu nezákonností, ktoré sú v písomných dôvodoch všetkých troch rozhodnutí podrobne analyzované a každý občan si ich môže nájsť na webovej stránke Najvyššieho súdu SR alebo ministerstva spravodlivosti. Prvostupňové rozhodnutia by boli zrušené bez najmenších pochybností i v prípade, že by inšpekčná služba bola zákonná. V dvoch veciach neexistoval ani jeden jediný dôkaz o tom, že by išlo o korupciu policajtov. Maximálne mohlo ísť o podvod, respektíve o pokus 50 - eurového podvodu. Politici sa potrebujú mediálne prezentovať, ako bojujú proti korupcii policajtov, 200 až 500 eurovej, aby odpútali pozornosť obyčajných ľudí od miliónovej korupcie politikov. Pýtam sa, či pri existencii politickej inšpekcie bolo začaté trestné stíhanie jediného politika za miliónové úplatky? Verejnosť je pritom dennodenne konfrontovaná s predraženými tendrami na štátnych zákazkách, dokonca hyenisticky aj v nemocniciach, tunelovaním fondov, nehorázne predraženým nákupom vrtuľníkov a tak ďalej. Kde je pán Čižnár? Odpoveď je jednoduchá - stíha pani Malinovú za krivú výpoveď už ôsmy rok.

■ Koľko je ešte obžalovaných a odsúdených policajtov, ktorí už podali odvolanie alebo dovolanie na Najvyšší súd a budú poukazovať na nezákonnosť inšpekčnej služby?

Neviem presné číslo, ale je ich dosť. Všetci ale budú na tisíc percent úspešní najneskôr v Štrasburgu. Potvrdila to aj pani ombudsmanka Jana Dubovcová, ktorá Harabina nemá v láske. Pýtam sa - budú ich majetkové odškodnenia platiť páni Kaliňák, Čižnár, Borec, strana SMER-SD, alebo to zaplatia chudáci občania zo svojich 200 až 300 eurových príjmov?

■ Niektorí politici a sudcovia vám vytýkajú, že nemáte kon-

zistentný názor na fungovanie inšpekčnej služby. Poukazujú najmä na to, že ste v októbri 2014 v rámci iného dovolacieho senátu v kauze iného policajta rozhodli opačne, respektíve že vám existencia inšpekčnej služby neprekážala. Môžete vysvetliť o čo išlo a čo bolo dôvodom dovolania odsúdeného policajta?

Môj právny názor na túto otázku je stále rovnaký. V októbri 2014 išlo kauzu, v ktorej dovolateľ neuplatnil nezákonnosť politickej inšpekcie ako dovolací dôvod. Pre úplnosť treba ešte doplniť, že v päťčlennom senáte som mal iba jeden hlas.

■ Minister spravodlivosti Tomáš Borec sa vyjadril, že ako predseda trestnoprávneho kolégia svojimi zmätočnými, právne nepodloženými vyjadreniami, a vo svojej podstate svojvoľnými argumentmi, nepomáhate spravodlivosti, ale naopak, vytvárate podmienky pre oslobodzovanie usvedčených zločincov... Ako to komentujete?

Pán Borec sa vyjadroval k rozsudkom, ktoré ani nečítal, lebo neboli ešte napísané. Toto hovorí za všetko. Je to slepý a poslušný vykonávateľ politických pokynov. Za jeho éry sa výrazne predĺžilo konanie na okresných a krajských súdoch. Zase je aktuálna otázka, či on alebo SMER-SD zaplatí majetkové odškodnenia za prietahy v konaní? Myslím si, že v krátkom čase po skončení ministrovania bude mať ako advokát nemilé problémy objaviť sa na súde.

■ Minister vnútra Robert Kaliňák (vzdelaný právnik) dokonca verejne tvrdil, že v kauze oslobodzujúceho rozsudku pre M. Príbelského išlo o „svojvoľný rozsudok v snahe riešiť si svoje osobné problémy, ako ostatne vždy v histórii pána Harabina.“ Aká je vaša reakcia? Môže sudca rozhodovať svojvoľne?

Pán Kaliňák, tak ako pán Borec, to tvrdil ešte v čase, keď nepoznal dôvody rozhodnutia, čo svedčí o jeho inteligencii. Vyprosím si od pána Kaliňáka ako advokáta až s päťročnou právnu praxou,

aby hodnotil sudcov Najvyššieho súdu SR. Toto skutočne nemá ani minimálnu úroveň korektnosti. Aj deti v materskej škôlke pritom vedia, že Harabinov senát má pravdu. Nemôžeme čakať od pána Kaliňáka, že sa prizná k sedemročnému porušovaniu zákonov. Aj pre SMER-SD je to mimoriadne delikátna záležitosť tesne pred voľbami, pretože ide o narušenie podstaty základov právneho štátu. Som presvedčený, že pán premiér to nakoniec vyrieši takou legislatívnou úpravou inšpekcie, aká je v Česku a že pán Kaliňák sám odstúpi z funkcie ako predtým pán Paška.

■ **Na základe oslobodzujúcich rozsudkov voči niektorým odsúdeným policajtom a niektorým občanom vznikol istý mediálny aj politický tlak na začatie disciplinárneho konania voči vám a vašim kolegom. Čo si o tom myslíte?**

Keď aj deti v materskej škôlke vedia, že Harabinov senát má pravdu, tak to nesporne vedia aj pán Borec a panie Švecová a Bajánková. Snáď si nemyslíte, že keby sme nemali pravdu, že už dávno by nepodali disciplinárny návrh? Ešte by sa v tejto aktivite aj mediálne predbiehali. Teraz možno registrovať akurát to, ako si všetci traja navzájom podhadzujú čierneho Petra. Je to smiešne, ale pritom aj smutná mediálna hra na zastrašovanie ostatných sudcov.

■ **Očakávate, že bude voči vám podaný návrh na začatie disciplinárneho konania? Takýto návrh sú oprávnení podať predsedníčka najvyššieho súdu, minister spravodlivosti, predsedníčka súdnej rady, verejný ochranca práv alebo sudcovská rada pri najvyššom súde...**

Pani ombudsmanka Dubovcová verejne deklarovala, že každý policajt dotknutý stíhaním politickej inšpekcie bude úspešný v Štrasburgu. Traja členovia sudcovskej rady hlasovali proti možnosti zrušiť senát za právny názor. O chvíľu sa ale môže stať, že tí sudcovia, ktorí sa nepostavili pro-



Minister vnútra Robert Kaliňák.

ti zrušeniu senátu, budú mať na želanie ministra vnútra už zrušený ich senát. Napríklad len preto, lebo rozhodovali v azylovej kauze v rozpore s názorom pána Kaliňáka na migrantov v Gabčíkove.

■ **Kedy sa podľa vás začne slovenská vláda a parlament venovať otázke nezákonnosti inšpekčnej služby a jej zrušeniu? Dokedy ešte môže trvať tento stav?**

Čím neskôr sa to urobí, tým väčšie budú škody najmä pre rádových občanov Slovenska. Nepo-

„Sudca, ktorý má strach z rozhodovania, nemôže obliekať talár.“

chybujem o tom, že pán premiér je vysoko racionálne uvažujúci politik, ktorý nebude už len z ľudského hľadiska akceptovať reálne hroziace škody pre chudobných Slovákov. Som preto osobne presvedčený, že český legislatívny model apolitickej inšpekčnej služby bude nakoniec prijatý aj na Slovensku. Určite si je toho vedomý aj pán premiér, pretože si dobre pamätá na obdobie ako bol šikanovaný, keď sa ocitol v opo-

zícii. Výkon štátnej trestnej moci v dôsledku nebezpečnej koncentrácie moci v tých istých rukách sa ľahko môže stať nástrojom ľubovôle dočasných držiteľov štátnej moci. Takáto situácia nakoniec môže vyústiť až do zneužívania nástrojov trestného práva na šikanovanie a likvidovanie názorových politických oponentov.

V minulosti sme už pritom zaznamenali viaceré legislatívne zmeny, ktoré sa realizovali za 24 hodín vrátane hlasovania v parlamente.

■ **V týchto dňoch sme svedkami aj ďalšej anomálie. Po kritických vyjadreniach na vašu adresu zo strany ministrov vnútra a spravodlivosti, prezidenta Andreja Kisku a ďalších politikov, predsedníčka Najvyššieho súdu SR neočakávane navrhla zmenu rozvrhu práce na súde, v ktorom okrem iného navrhla zrušenie vašich dvoch senátov. 17. júna 2015 na pracovnom stretnutí s novinármi však pozitívne hodnotila rozvrh práce na rok 2015. Vtedy uviedla, že ho zostavila tak, aby bol zabezpečený výkon súdnictva pri dodržaní zásady rovnakého zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov a pri zohľadnení požiadavky špecializácie sudcov... Čo si o tejto zmene myslíte?**

Predsedníčka Najvyššieho súdu SR navrhla zmenu rozvrhu práce a pritom neuviedla dôvod na jeho

zmenu, aj keď jej to priamo vyplýva z platného právneho stavu, podľa ktorého k zmene dochádza na začiatku kalendárneho roka alebo pri personálnych zmenách v osobách sudcov, zvýšení nápadu, náhlým alebo dlhodobým prekážkam v práci na strane sudcov. K takýmto zmenám pred podaním jej návrhu nedošlo, práve naopak. Senáty 1To a 1T do pod mojím vedením plynulo vybavujú veci, v nie malom rozsahu, bez prieťahov a za pol roka predložili až sedem podnetov na judikáty.

Predseda súdu sa pri výkone svojej funkcie nesmie nechať ovplyvňovať osobnými záujmami alebo záujmami politických strán, hnutí, verejnou mienkou alebo oznamovacími prostriedkami.

V zákone je výslovné uvedené, že sudca nesmie prihliadať na petície občanov práve preto, aby bola zaručená nezávislosť súdnej moci v rozhodovaní. Pani Švecová sa ešte 17. júna 2015 sama iniciatívne chváli, aký dobrý rozvrh práce na rok 2015 prijala z pohľadu medzilidských vzťahov, kvality a rýchlosti rozhodovania.

„Bolo pri existencii politickej inšpekcie začaté trestné stíhanie jediného politika za miliónové úplatky?“

A o mesiac neskôr, v júli 2015, už ale navrhuje zrušenie Harabinovho senátu. Koho chce presvedčať o tom, že tak nerobí na želanie ministra vnútra? Pán Kaliňák okrem generálnej prokuratúry, minimálne cez kauzu Malinová, zrejme riadi už aj najvyšší súd. Toto je mimoriadne nebezpečný stav pre právny štát a ústavné právo občana na zákonného sudcu.

Pán Kiska si pozval pani Švecovú „na koberček“ podľa médií, čo ona nedementovala a pritom sám neprestal rozmyšľať v intenciách úžerníckych úrokov. Vyjadrenia prezidenta a ministra vnútra a tlačová konferencia pani Švecovej 17. júna 2015, ktoré boli masovo



medializované, ma utvrdili v tom, že navrhovaná zmena rozvrhu práce je evidentne výsledkom vulgárneho nátlaku politickej moci. Ak navrhovaná zmena bude premietnutá do Rozvrhu práce na rok 2015, pôjde výslovné o účelovú a nezákonnú zmenu zloženia senátov, ktorá podstatným spôsobom zasiahne do ústavnej zásady na zákonného sudcu, čo samozrejme využijú všetci fundovaní

**na vaše odvolanie z funkcie sudcu pre prezidenta Andreja Kisku? Trestný sudca Peter Paluda sa už vyjadril, že by ste nemali vôbec súdiť...**

Pokiaľ predsedníčka podpíše politickú zmenu rozvrhu práce, mali by predsedníčka Súdnej rady SR alebo pán Borec okamžite podať na ňu disciplinárny návrh za podriadenie Najvyššieho súdu SR ministromi vnútra a za hrubý zásah do sudcovskej nezávislosti. Keby to urobil Harabin, určite by podali. Zatiaľ neviem o tom, že by bol pán Paluda hovorcem Najvyššieho súdu SR. Nemám vedomosti o tom, prečo s pánom Paludom, keď je taký hodnoverný pre pani Švecovú, nechcel v senáte pôsobiť pán Krajčovič, jeden z najlepších trestných sudcov na Slovensku. Toto pritom otvorene prezentoval na pracovnej porade trestného kolégia.

Sudca, ktorý má strach z rozhodovania, nemôže obliekať talár. Za právny názor nemôže byť sudca disciplinárne stíhaný. Iba na margo, bol som informovaný, že v dielni ministerstva vnútra je už vyrobený prepis (nie telefonát) rozhovoru Harabina s mexickým narkobaronom Guzmanom po jeho úteku z väzenia. Politici vedia, že sa nedám zastrašiť, tak ma budú iba diskreditovať naznačeným alebo iným vymysleným spôsobom, aby ma odradili od nezávislého rozhodovania na platforme zákona a Ústavy SR. **D**

■ **Zmeny v rozvrhu práce na najvyššom súde by mali platiť od 1. septembra 2015. Uvažuje sa aj nad vašim odvolaním z funkcie predsedu trestného kolégia najvyššieho súdu. Myslíte si, že sa tlak proti vám presunie aj na Súdnu radu SR, aby iniciovala návrh**

„MINISTER VNÚTRA NEDOSTAL LEGISLATÍVNE SPLNOMOCNENIE, ABY ROZHODOL O ZRUŠENÍ INŠPEKČNEJ SLUŽBY V POLICAJNOM ZBORE A VYTVORENÍ INŠPEKČNEJ SLUŽBY NA MINISTERSTVE VNÚTRA.“

# Analýza nezákonnosti inšpekčnej služby

Štefan Harabin, sudca  
Titulky: Dimenzie

V zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore je súčasťou policajného zboru služba kriminálnej, finančnej, poriadkovej, dopravnej, železničnej polície, ochrany objektov, hraničnej a cudzineckej polície, osobitného určenia, ochrany určených osôb, inšpekčnej služby a kriminalistický a expertízny ústav. Z organizačnej štruktúry policajného zboru za roky 2012, 2013, 2014, 2015 vyplýva, že inšpekčná služba v ňom nie je začlenená.

Zákonom č. 155/2003 Z. z. účinným od 1. júla 2003 bol zmenený obsah § 6 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore s tým, že služby Policajného zboru uvedené v § 4 ods. 1 a útvary Policajného zboru uvedené v § 4 ods. 1 a 2 riadi prezident Policajného zboru, ak minister neurčí inak. Podľa § 4 ods. 2 zákona o Policajnom zbore jednoznačne určuje, že služby Policajného zboru pôsobia v rámci útvarov Policajného zboru, ktoré zriaďuje a zrušuje minister, ktorý zároveň určuje náplň ich činností a vnútornú organizáciu. Minister vnútra v zmysle novelizovaného § 6 zákona o Policajnom zbore, v záujme zabezpečenia flexibility riadiacich vzťahov vždy, ale len v rámci Policajného zboru, určuje, že služby Policajného zboru a útvary Policajného zboru môže okrem prezidenta riadiť aj iný reprezentant Policajného zboru. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona je Poli-

cajný zbor v konečnom dôsledku podriadený ministrovi vnútra, vždy však prostredníctvom prezidenta Policajného zboru, lebo ministerstvo vnútra je ústredným orgánom štátnej správy podľa § 11 písm. c/ zák. č. 575/2001 Z.z.

## Dielo R. Kaliňáka a D. Lipšica

V zmysle nariadenia č. 57 Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 27. augusta 2007 (minister R. Kaliňák) o organizačnom poriadku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (vestník, ročník 2007, čiastka 57) patrí sekcia do organizačnej štruktúry Ministerstva vnútra. Nariadením č. 117 Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 27. augusta 2010 (minister Daniel Lipšic) o podriadenosti útvarov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (vestník, ročník 2010, čiastka 45) sa

sekcia podriadila priamo ministrovi vnútra. Sekcia podľa organizačnej štruktúry ministerstva vnútra predstavuje jej samostatnú organizačnú zložku, výlučne podriadenú ministrovi vnútra, nezávislú od polície a existujúcu mimo štruktúr Policajného zboru.

Pokiaľ minister vnútra nariadením č. 57 z 27. augusta 2007 zriadil Sekciu kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby na ministerstva vnútra a nariadením č. 117 z 27. augusta 2010 ju podriadil priamo ministrovi vnútra, urobil tak v oboch prípadoch bez najmenších pochybností v rozpore so zákonom bez legislatívnej opory. V zmysle analógie by potom ministerstvo spravodlivosti, ako ústredný orgán štátnej správy i pre súdy mohlo vyňať trestnoprávne kolégium z Najvyššieho súdu SR, včleniť ho do štruktúry ministerstva spravodlivosti a podriať ho ministrovi.

## Zákony nemožno meniť podzákonnou normou

Trestný poriadok, zákon o organizácii činnosti vlády a orga-

nizácii ústrednej štátnej správy, ale ani zákon o Policajnom zbore nie je možné meniť podzákonnou normou (uverejnenou len v rezortnom vestníku), interným nariadením ministra vnútra, reprezentanta exekutívy, cez organizačný poriadok Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pretože by išlo o zmenu zákonov parlamentu, čiže o zásah do pôsobnosti zákonodarnej moci a do hierarchie právnych noriem, t.j. usporiadania právneho systému na základe právnej sily noriem.

Nariadenia ministerstva vnútra č. 57 z 27. augusta 2007 a č. 117 z 27. augusta 2010 nie je možné považovať za všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydáva

ru, by bolo nenáležitě. Kaliňák a Lipšic (vzácná zhoda) sa tak postavili nad všetkých poslancov parlamentu.

## Ako rozhodujú sudcovia?

V zmysle čl. 144 ods. 1, 2 Ústavy, sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom. Ak sa súd domnieva, že iný všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka prejednávanej veci, odporuje ústave,

že všeobecne záväzný právny predpis nižšej právnej sily, ktorého použitie je v danej trestnej veci rozhodujúce pre rozhodovanie o vine a treste, je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom vyššej právnej sily alebo s medzinárodnou zmluvou, a podá návrh na začatie konania pred ústavným súdom. Nález ústavného súdu je pre súd záväzný.

V danom prípade ide o rozpor ustanovení interných predpisov (nie všeobecne záväzných právnych predpisov) ministerstva vnútra s Trestným poriadkom a zákonom o Policajnom zbore. Súd nemohol preto prerušiť trestné stíhanie, aby tento rozpor riešil Ústavný súd, nehľadiac na to, že absencia reálnej nezávislosti inšpekčnej služby podriadenej ministrovi vnútra už bola záväzne judikovaná rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva.

Správnosť uvedeného záveru potvrdzuje aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (rozsudok z 15. mája 2007 vo veci Ramsahai a iní proti Holandsku, sťažnosť č. 52391/99, rozsudok zo 14. decembra 2010 vo veci Mižigárová proti Slovenskej republike, sťažnosť č. 74832/01, rozsudok z 25. júla 2013 vo veci Kummer proti Českej republike, sťažnosť č. 32133/11, rozsudok zo 16. februára 2012 vo veci Eremiášová a Pechová proti Českej republike), ktorá kladie dôraz na praktickú

„Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby ministerstva vnútra nemá kompetenciu začínať trestné stíhanie, vznášať obvinenie a podávať návrh na podanie obžaloby.“

ministerstvo vnútra na podklade splnomocnenia § 10 ods. 10 Trestného poriadku. Ani podľa obsahu, ale ani podľa formy, lebo interné nariadenie ministerstva vnútra nie je všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa uverejňuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky ako to predpokladajú ustanovenia §§ 4 ods. 2, 5 ods. 2 zák. č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

Nariadenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 57 z 27. augusta 2007 a č. 117 z 27. augusta 2010 sú normami nižšej právnej sily v porovnaní s Trestným poriadkom a so zákonmi o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy a o Policajnom zbore, vydanými Národnou radou Slovenskej republiky. Argumentovať obsahom nariadení ministerstva vnútra na zmenu obsahu ustanovenia § 4 zákona o Policajnom zbore, týkajúceho sa Organizácie Policajného zbo-

ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu, konanie preruší a podá návrh na začatie konania na základe čl. 125 ods. 1.

V zmysle § 283 ods. 5 Trestného poriadku sú prerušiť trestné stíhanie aj vtedy, ak sa domnie-



nezávislosť vyšetrovania a absenciu akýchkoľvek väzieb. V tomto smere inšpekčná služba podriadená ministrom vnútra nespĺňa atribúty nezávislosti a nezaručuje dôveru verejnosti k monopolu štátu na použitie sily a to ani vtedy, keď podlieha dozoru prokurátora.

## Nebol novelizovaný Trestný poriadok

Súčasťou Policajného zboru nie je Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby ministerstva vnútra, preto nemôže vykonávať vyšetrovanie o trestných činoch a preverovanie oznámení o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin a o ostatných podnetoch na trestné stíhanie i keby išlo o trestnú činnosť policajtov. Ak by zákonodarca chcel, aby orgánom činným v trestnom konaní v zmysle Trestného poriadku bol aj policajt alebo štátny zamestnanec minis-

terstva vnútra, vyjadril by to novelizáciou Trestného poriadku minimálne v ustanoveniach § 10 ods.1, 8, resp. 10 Tr. por. *expressis verbis*. Minister vnútra nedostal legislatívne splnomocnenie, aby rozhodol o zrušení inšpekčnej služby v Policajnom zbore a vytvorení inšpekčnej služby na ministerstve vnútra. Navyše ustanovenie s názvom Organizácia Policajného zboru v § 4 ani v jednom z odsekov 1, 2, 3 nepredpokladá existenciu policajných služieb a útvarov mimo Policajného zboru. Kľúčovým východiskom pre tieto závery je aj porovnanie účelu Trestného poriadku s účelom zákona o Policajnom zbore.

V prípade, že by sa pripustila iná interpretácia, znamenalo by to, že výkon štátnej trestnej moci by sa mohol stať nástrojom ľubovôle dočasných držiteľov štátnej moci v dôsledku nebezpečnej koncentrácie moci v tých istých rukách.

Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby ministerstva vnútra nemá kompetenciu začínať trestné stíhanie, vznášať

obvinenie a podávať návrh na podanie obžaloby v zmysle §§ 199 ods. 1, 206 ods. 1 a 209 ods. 1 Tr. por. a ani na ďalšie nasledujúce procesné úkony v zmysle Trestného poriadku. Na tomto fakte nič nemení ani to, že pod uznesením podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods. 1 Tr. por. a návrhom v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por., resp. pod inými úkonmi Trestného poriadku je podpísaný vyšetrovateľ Policajného zboru. V záhlaví uznesenia je totiž spritomený štátny orgán, ktorý ho vydáva a tým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor boja proti korupcii a organizovanej kriminalite a v závere je i okrúhla pečiatka, ktorou sa autorizuje rozhodnutie s názvom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Kumulácia dvoch štátnych orgánov do jedného, pokiaľ ide o autorstvo vydania rozhodnutia v mene Slovenskej republiky, sama osebe robí z tohto rozhodnutia zmatečnosť, nezrozumiteľnosť, nulitu a v konečnom dôsledku i nezákonnosť. **D**

„PREDSEDNÍČKA SÚDU NEMÁ ZÁKONNÝ PODKLAD NA HODNOTENIE ROZSUDKOV HARABINOVHO SENÁTU, LEBO NIE JE V POZÍCII NADRIADENÉHO SÚDU, RESPEKTÍVE SENÁTU.“

# Spolitizovaný rozvrh práce

**O**d nástupu pani predsedníčky sa počet členov trestného kolégia rapídne znížil o štyroch. Prezident republiky 6. júna 2015 písomne oznámil, že v blízkej budúcnosti odvolá z funkcie sudcu Dr. Karabína pre vek. Je nepochopiteľné prečo predsedníčka súdu nevypísala výberové konanie na tri sudcovské miesta po odchode Dr. Bdžocha, Dr. Burgera a Dr. Lipovského do dôchodku, i keď som to ako predseda kolégia navrhoval.

I napriek nedostatku sudcov bolo neštandardne zrušené výberové konanie na jedno miesto, hoci boli prihlásení dvaja kandidáti s absolvovanou stážou na trestnom kolégiu a výberové konanie na predsedu senátu. Okrem Dr. Bargela neboli daní do Súdnej rady ďalší sudcovia za účelom výkonu stáže, pritom kvalitná a skúsená sudkyňa Iveta Zelenayová písomne súhlasila so stážou.

V dôsledku tohto nekompetentného a nekonceptného prístupu sa už výrazne spomalilo konanie na trestnom kolégiu, čo je na škodu Slovenskej republiky, za čo ale budeme platiť v Štrasburgu. Predsedníčka naštartovala proces rozkladu trestného kolégia

a úspešne pokračuje v jeho znefunkčňovaní, na čo doplatia iba radoví občania. Zrušenie senátu 1To, Tdo je nesporné trestom za právny názor vyjadrený v rozhodovaní a neprispieje k skvalitneniu ani zrýchleniu rozhodovacej činnosti trestného kolégia, naopak dôjde k jeho ďalšiemu výraznému spomaleniu. Predsedníčka súdu neuviedla v písomnom návrhu ani jeden dôvod na zrušenie senátu 1To, Tdo. Mediálne ho zdôvodňovala iba nespokojnosťou verejnosti s rozhodnutiami senátu 1To, Tdo a snahou o zlepšenie medziludských vzťahov v trestnom kolégiu. Čím sa sama verejne priznala, že chce zrušiť senát 1To, Tdo len preto, lebo verejnosť po mediálnom masirovaní politikmi nesúhlasí s jeho právnymi názormi vyhlásenými v rozhodnutiach. Teda ide bez najmenších pochybností o trest. Ani jeden člen senátu 1To, Tdo sa predsedníčke súdu, ale ani sudcovskej rade ústne ani písomne nestožoval na zlé vzťahy v senáte, takže argument o zlepšení medziludských vzťahov nie je pravdivý, pričom tento dôvod nie je ani zákonný na zmenu rozvrhu práce. Práve naopak tento senát i dobrou medziludskou spolupracou len za prvý polrok dal sedem podnetov na judikáty.

Predsedníčka súdu nemá zákonný podklad na hodnotenie rozsudkov Harabinovho senátu, lebo nie je v pozícii nadriadeného súdu, respektíve senátu a navyše posudzovanie rozhodnutí súdu bez znalosti spisov napríklad s verejnosťou, s páni Kaliňákom a Kiskom, respektíve s inými politikmi, keď títo páni nemajú sudcovskú skúšku, a pokiaľ ide o pána Kisku ten nemá ani bezpečnostnú previerku, podryva autoritu súdu a nezávislosť súdnictva.

Ak predsedníčka Najvyššieho súdu podpíše jej nadiktovaný zmenu rozvrhu práce, dostane sa do pozície politického lokaja ministra vnútra a strany SMER-SD a stane sa prvou predsedníčkou Najvyššieho súdu, nie v EÚ, ale na celom svete, ktorá na želanie a pokyn ministra vnútra svojoľne zruší funkčný a nezávisle



Predsedníčka Najvyššieho súdu SR Daniela Švecová.

rozhodujúci senát. Ide o zjavné podriadenie Najvyššieho súdu ministrom vnútra. Už samotný návrh opatrenia je terčom výsmechu u nezávislých sudcov.

Navrhovaná zmena rozvrhu práce je evidentne výsledkom vulgárneho nátlaku politickej moci. Pokiaľ bude premietnutá do Rozvrhu práce na rok 2015, pôjde výslovnou o účelovú a nezákonnú zmenu zloženia senátov, ktorá podstatným spôsobom zasiahne do ústavnej zásady na zákonného sudcu, čo samozrejme využijú všetci fundovaní advokáti a rafinovaní páchatelia. Ostáva nezodpovedanou otázkou, či za škody z toho plynúce potom pani predsedníčka zaplatí zo svojich peňazí.

Práve pani predsedníčka, ak sa ešte vôbec cíti sudkyňou, mala už dávno dať premiérovi vlády podnet na odvolanie ministra vnútra Kaliňáka za hrubé vulgárne útoky na adresu senátu Najvyššieho súdu len preto, že senát v právoplatnom a pre ministra v pozícii štátneho orgánu záväznom rozsudku konštatoval jeho pochybenie, keď sám nezákonne

v roku 2007 si vyňal inšpekčnú službu zo štruktúry Policajného zboru a začlenil ju do politických štruktúr ministerstva vnútra a pokračuje v tejto nezákonnosti až doteraz i napriek právoplatnému rozhodnutiu už i päťčlenného senátu Najvyššieho súdu o tejto otázke.

Na záver sa vráťme trochu do histórie. Predseda lipského súdu v Nemecku v roku 1933 odolal nátlaku Hitlera a nezrušil senát, ktorý oslobodil Dimitrova spod obžaloby za zapálenie Ríšskeho snemu. Pani Švecová, predsedníčka súdu v členskej krajine EÚ, na rozdiel od neho podľahla nátlaku iba pánov Kaliňáka a Kisku. Nazicismus sa pritom vo všeobecnosti považuje za dobu temna a demokracia v EÚ za vrchol právneho štátu.

*(Z vyjadrenia Štefana Harabína k navrhovanému opatreniu č. 11 z 29. júla 2015, Spr. 956/2015, ktorým sa má zmeniť a doplniť Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2015 v osobitnej časti - trestnoprávne kolégium)*