

Róbert Matejovič  
Foto: Dimenzie, SITA, TASR



**„TRESTNÝ SUDCA NAJVVYŠŠIEHO SÚDU, KTORÝ SA NEPODVOLIL A NEDAL ZASTRAŠIŤ MINISTROM VNÚTRA, JE ZA SVOJE PRÁVNE NÁZORY ŠIKANOVANÝ. PREDVOLÁVAJÚ HO NA SIMULOVANÉ POLICAJNÉ VÝSLUCHY. KEĎ SA OBRÁTIL NA GENERÁLNEHO PROKURÁTORA ČIŽNÁRA, ABY TO PREŠETRIL, TEN MU V ZÁKONNEJ LEHOTE ANI LEN NERÁČIL ODPOVEDAŤ,“ TVRDÍ ŠTEFAN HARABIN, SUDCA NAJVVYŠŠIEHO SÚDU SR.**

■ Pán sudca Harabin, už viac než rok nie ste predsedom Najvyššieho súdu SR. Ako komentujete výrazný pokles dôveryhodnosti súdnictva v očiach verejnosti, ktorá spadla z 37 % (počas vašej éry) na súčasných 22 %, keď pokračuje tzv. deharabinizácia v slovenskej justícii? Je to smutné, ale zároveň i pochopiteľné. Súčasná predsedníčka najvyššieho súdu nepozná alebo úmyselne nechce poznať platný právny stav. A v zaslepenej snahe po pomste a šikane nepohodlných sudcov, ktorí majú iné ako oficiálne prípustné právne názory, permanentne porušuje zákony a Ústavu Slovenskej republiky. Za jej éry sa predlžilo súdne konanie v priemere o viac ako jeden rok. Chýba nám 8 sudcov. Kvalitní sudcovia nižších súdov nechcú ísť pracovať na najvyšší súd, pretože



Štefan Harabin, dvojnásobný predseda Najvyššieho súdu SR a bývalý minister spravodlivosti.

by sa tým vystavili riziku stíhania a prenasledovania za právny názor. V dôsledku tohto nekompetentného a nekoncepcného prístupu sa už výrazne spomalilo konanie na civilnom, správnom a už aj na trestnom kolégiu. Je to na škodu nie Harabina, ale slovenských občanov, za čo ale bu-

deme platiť v Štrasburgu ťažké peniaze. Pani predsedníčka, zrejme po vzore v iných sférach spoločnosti, úmyselne a zámerne naštartovala proces rozkladu najvyššieho súdu. Úspešne pokračuje v jeho znefunkčňovaní, na čo doplatia len a len radoví daňoví poplatníci. Pani Švecová takmer pravidelne chodí na koberček k politikom, ako je pán Kiska. Na prianie pána Kaliňáka zrušila senát IT, ktorý ako jediný práve v súlade s medzinárodno-právnymi záväzkami Slovenskej republiky v otázke ľudských práv a v súlade so závermi komisie OSN konštatoval, že policajná inšpekcia pod ministrom vnútra je nezákonná a aj neústavná. Po tom všetkom sa už verejne šušká, že

človek od pána Kaliňáka už usmerňuje pani Švecovú priamo v jej kancelárii. Pani Švecová nehanebne podriadila najvyšší súd ministrom vnútra, ktorý prostredníctvom predsedníčky určuje rozvrh práce a likviduje jemu názorovo nepohodlných sudcov. Takáto situácia sa nedeje ani v sudánskej džamáhírji. Tento stav je mimoriadne nebezpečný. Môžu sa radovi občania dovolať svojho práva, keď v tomto smere má problémy i ktorýkoľvek sudca najvyššieho súdu? Trestný sudca najvyššieho súdu, ktorý sa nepodvolil a nedal zastrážiť ministrom vnútra, je za svoje právne názory šikanovaný. Predvolávajú ho na simulované policajné výsluchy, pričom vyšetrovatel mu odmietne uviesť, v akej veci je vypočúvaný, k akému skutku a v akom je procesnom postavení. Keď sa obrátil na generálneho prokurátora Čižnára, aby to prešetril, ten mu v zákonnej lehote ani len neráčil odpovedať. V tejto súvislosti je prekvapujúce, že ministrom vnútra je podpredseda strany SMER-SD a pána Čižnára za generálneho prokurátora politicky zvolila v parlamente práve táto strana. Je toto právny štát? Zjavne nie, reálne to je policajný a doslova totalitný štát. Pýtam sa úprimne, čo asi robí politická inšpekcia pána Kaliňáka pri výsluchoch radových občanov, podnikateľov, poškodených alebo aj slušných a čestných policajtov, keď si dovoľí totalnú nezákonnosť v prípade trestného sudcu najvyššieho súdu, ktorý má 35 – ročnú prax? V roku 1988 som na súde v Poprade oslobodil katolíckeho mnícha v pojednávacej miestnosti plnej eštebákov. Ani jeden z policajtov, ale ani z funkcionárov komunistickej strany si nedovolil so mnou o tom ani len rozprávať.

■ V akom stave ste zanechali Najvyšší súd SR, keď ste odišli z postu jeho predsedu? Keď som opustil tento post, mali sme nevybavených viac než dveti- >>

# „Deharabinizácia“ justície a jej trhliny

*„Pán Kaliňák, ktorý nikdy ako advokát obhajoval i mafiánov, teraz pohodlne ovládol už aj Najvyšší súd SR.“*





síc vecí. Pod vedením pani Švecovej narástol počet neskončených káuz už na skoro 15 - tisíc. Za pána Boreca sa predĺžilo súdne konanie na okresných a krajských súdoch v priemere takmer

**„Pán Borec dva roky kryl v talári sudcu, kriminálnika - opilca, ktorý s jeho pozhnaním veselo produkoval nezákonné rozsudky.“**

o 18 mesiacov. Pán Borec dva roky kryl v talári sudcu, kriminálnika - opilca, ktorý s jeho pozhnaním veselo produkoval nezákonné rozsudky. A ešte ho nechal vyberať aj predsedu súdu vo Velkom Krtíši a následne aj akceptoval jeho výber. Keď sa to prevalilo, tento sudca pojednával ako sudca prísediaci a pán Borec to akceptoval.

Bez najmenších pochybností tvrdím, že toto je svetový unikát v otázkach prístupu k etike povolania sudcu. Pán Kiska v prezidentskej kampani síce nevedel prečo, ale hovoril o deharabinizácii v slovenskej justícii. Už rok a pol nie som vo funkcii predsedu najvyššieho súdu. Za môjho pôsobenia nebol na najvyššom súde stav ideálny, ale ani zlý. Toto je reálna konštatácia holého faktu. Sám pán Kiska s lútosťou uvádza, že súdnictvo je v kritickom stave. Otvorene a verejne sa pýtam: Kto je za to zodpovedný? Harabin, ktorý už rok a pol

Minister spravodlivosti  
Tomáš Borec.



iba pojednáva a nie málo, čo sa zase politikom nepáči? Alebo pán Borec, ktorému imponuje, keď pojednáva sudca opilec? Pán Kiska, ktorého bývalé firmy zavalili súdy tisíckami exekučných spisov, v ktorých sa realizujú úžernické úroky? Pán Kaliňák, ktorý niekedy ako advokát obhajoval i mafiánov a teraz pohodlne ovládol už aj Najvyšší súd SR? Pani Švecová, ktorá za rok dostala najvyšší súd do úplného kolapsu, respektíve pani Bajánková, ktorá sa takmer o nič nezaujímá. Dokonca ani o to, že jej kamarátka pani Švecová zrušila senát za právny názor a jeho sudcov za to disciplinárne stíha, respektíve šikanuje ich prvýkrát v histórii nezákonným zrušením práce v domácom prostredí. Perfektná cieľene a dlhodobo pripravovaná deforma nezávislosti súdnictva v réžii pánov Boreca, Kaliňáka a pána Kisku, ktorí sú v tejto spojitosti v zázračnej zhode.

■ Aký máte názor na vaše odvolanie z funkcie predsedu trestného kolégia NS SR a disciplinárneho stíhania za právny názor vášho bývalého senátu IT (Š. Harabin, G. Šimonová a V. Dohňanský)? Predsedníčka NS SR, ktorá iniciovala disciplinárne stíhanie, je presvedčená o tom, že váš senát sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, lebo vo veci dovolania Milana M., ktorý bol stíhaný za trestný čin sexuálneho násillia, vydal svojvoľné rozhodnutie, ktoré je v rozpore s právom. Je to naozaj tak, vydal váš senát svojvoľné rozhodnutie? Práve naopak, tvrdenie pani predsedníčky je svojvoľné a nezodpovedá platnej právnej úprave. V dôvodoch rozsudku o sudcovi opilcovi je výstižne a zákonným spôsobom vyložené, že sudca Varga sa dopustil úmyselného skutku, ktorý ho diskvalifikoval na ďalší výkon funkcie sudcu a tým stratil v zmysle zákona o sudcoch jeden z predpokladov na výkon

tejto funkcie, ktorou je bezúhonnosť. Rozpustenie senátu IT a návrh na začatie disciplinárneho konania bolo vykonané až po vyjadrení dotknutých politikov a článkoch v médiách. Tieto vyjadrenia si pani predsedníčka osvojila a aj sa k tomu viackrát verejne priznala, dokonca i pred sudcami najvyššieho súdu. Podľa môjho názoru urobila tak iba v snahe, aby sa ukázala v dobrom svetle pred politikmi, novinármi a občanmi, čím potvrdila neexistenciu zákonných dôvodov na zmenu rozvrhu práce na rok 2015. Na nezákonnosť tohto konania a potrestania členov senátu IT jeho rozpustením pre ich právne názory vyjadrené v právoplatných rozhodnutiach bola opakovane ústne i písomne

mocnice, na rozdiel od primára oddelenia, nemôže zvolať vizitu). A potom aj samotným podaním návrhu na prijatie stanoviska, keď jeho základom bolo uznesenie senátu pána Klimenta. Na kolégiu bolo výslovne poukázané na to, že ide o nezákonné rozhodnutie prima facie, lebo posudzuje iné právoplatné veci, voči ktorým neboli podané opravné prostriedky a neboli cez elektronickú podateľňu pridelené senátu pána Klimenta. Jeho senát nebol v pozícii nadriadeného senátu k týmto kauzám. Trestné kolégium na čele s pánom Duřom, ktorého najpravdepodobnejšie vyberal politik R. Kaliňák, sa skandalózne odmietlo oboznámiť so správou Výboru OSN o tom, že Slovensko nedodržiava svoje medzinárodné



Podľa všetkého Štefan Harabin si vždy viac rozumel s premiérom ako s ministrom vnútra Róbertom Kaliňákom.

upozorňovaná na zasadnutiach Trestnoprávneho kolégia a Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V 50-tych rokoch minulého storočia ani bolševici nezrušili senát sudcovi, ktorý pravidelne oslobodzoval veci, v ktorých oni očakávali odsúdenie. Vyriešili to tak, že v budúcnosti takéto kauzy pojednávali predsedovia všetkých súdov, ktorých ovládali politicko-administratívne. Nemožno prehliadnúť, že pani predsedníčka svojvoľne zvolala aj trestnoprávne kolégium, na čo nemala zákonný základ (riaditeľ ne-

záväzky v otázke dodržiavania ľudských práv existenciou politickej inšpekcie podriadenej ministrom Kaliňákov.

■ Pani predsedníčka Švecová svoj návrh na začatie disciplinárneho konania proti vám i členom vášho bývalého senátu odôvodnila nezákonnosťou jeho rozsudku (sp. zn. ITdo 8/2015), ktorý nadobudol právoplatnosť už 23. februára 2015... Proti nemu bolo možné podať ústavnú sťažnosť v dvojmesačnej lehote prostredníctvom generálneho prokurátora, k čomu ale na >>





Jana Bajánková, predsedníčka Súdnej rady SR, a Daniela Švecová, predsedníčka Najvyššieho súdu SR, po konzultáciách s premiérom Robertom Ficom.

prekvapenie verejnosti a celého Slovenska nedošlo! Pani Švecová v tomto smere ani len nedala podnet generálnemu prokurátorovi. Okrem ústavného súdu v danom prípade tento rozsudok nemôže preskúmať iný súdny orgán (pokiaľ tak učiní senát 5T, urobil to nezákonne a nezákonné je preto aj samotné stanovisko trestnoprávneho kolégia ohľadne politickej inšpekcie pod ministrom vnútra a statusu sudcu opilca - teória otráveného stromu). Disciplinárny súd nemá ani právomoc na posudzovanie tohto rozsudku v disciplinárnom konaní. Išlo by o nezákonný a neústavný postup. Pre disciplinárny súd totiž platí ničím nenarušená prezumpcia správnosti právoplatného a vykonateľného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. ITdo 8/2015 z 23. februára 2015. Keby sme v rozhodovacom procese všeobecného súdnictva pripustili opak, musela by sa novelizovať Ústava Slovenskej republiky v čl. 143 ods. 1 tak, že sú-

stavu súdov tvoria disciplinárny súd, najvyšší súd a ostatné súdy. Bez legislatívnej zmeny nie je preto možné akceptovať to, že v rozhodovacom procese nad všeobecnými súdmi je ešte disciplinárny súd. Ak by disciplinárny súd konanie za daného stavu nezastavil, musel by skúmať právne názory senátu IT uvedené v dōvo-

**„Pani predsedníčka Švecová úmyselne a zámerne naštartovala proces rozkladu najvyššieho súdu.“**

doch rozsudku. A okrem iného aj to, či ide o svojvoľné, arbitrárne, protiústavné rozhodnutie, ktoré nie je v súlade s medzinárodnými dohovormi a judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva. Členovia disciplinárneho senátu by evidentne porušili sudcovské povinnosti, za čo by museli byť zákonnite disciplinárne stíhaní. Rozhodne by však neprípustne

disciplinárny senát posudzoval otázku, či právny názor vyslovený v rozsudku naplnia skutkovú podstatu niektorého previnenia a či je možné za právny názor postihnúť všetkých alebo iba niektorých členov senátu, alebo dokonca iba jedného z nich. Pritom disciplinárny senát ani nemá právomoc nazrieť do zápisnice o hlasovaní senátu, ktorej obsah je tajný a oprávnenie oboznámiť sa s ním má iba nadradený súd, ktorému vec bola pridelená za účelom rozhodnutia o opravnom prostriedku podanom niektorou z oprávnených procesných strán proti rozsudku. Proti rozsudku sp. zn. ITdo 8/2015 už žiadny opravný riadny alebo mimoriadny prostriedok nemožno podať. Rozhodovanie trojčleného senátu automaticky nepreukazuje spôsob hlasovania jeho členov a to ani referujúceho sudcu, ktorý vždy vyhotovuje rozhodnutie. Disciplinárny senát, ktorému bude vec pridelená, nemá inú zákonnú možnosť len pre nedostatok právomoci okam-

žite zastaviť konanie o návrhu predsedníčky najvyššieho súdu. Okrem toho aj z dôvodu, že bol podaný oneskorene po uplynutí šesťmesačnej lehoty. Ide o rozsudok Najvyššieho súdu SR, ktorého štatutárom je predsedníčka Švecová a de jure o ňom vedela už 23. februára 2015. Žiaľ, i keď to vie pani predsedníčka, hrá spoločné mediálne-politické hry so stranou SMER-SD o tom, aký poriadok robí v justícii.

**■ Ako v tejto súvislosti komentujete podnet pána sudcu Dohňanského na podanie disciplinárneho návrhu Súdnej rady SR proti predsedníčke Najvyššieho súdu SR a navrhol jej odvolanie z funkcie sudcu?**

Pán sudca Dohňanský podal tento podnet práve preto, že predsedníčka zneužila svoju funkciu, keď nezákonným spôsobom, napriek viacerým upozorneniam sudcov najvyššieho súdu zo sudcovskej rady a trestného kolégia, konala zjavne svojvoľne a zasiahla do ústavnej zásady. Svojím opatrením č. 11 a ďalšími následnými opatreniami svojvoľne a nezákonne zmenila Rozvrh práce na rok 2015 s účinnosťou od 1. septembra 2015 tak, že rozpustila senát IT a jej členov preradila do iných senátov za ich rozhodovaciu činnosť a právne názory. Súčasne bez zákonného základu sama zvolala trestnoprávne kolégium a podala podnet na prijatie Stanoviska na podklade uznesenia 5Tdo 42/2015 z 2. júla 2015, o ktorom vedela, že ide o nezákonné rozhodnutie, čím naplnila skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia. Predseda lipského súdu v Nemecku v roku 1933 odolal nátlaku Hitlera a nezrušil senát, ktorý oslobodil Dimitrova spod obžaloby za podpálenie Ríšskeho snemu. Pani Švecová, predsedníčka súdu v členskej krajine EÚ, na rozdiel od neho podľahla nátlaku iba pánov Kaliňáka a Kisku. Nacizmus sa pritom vo všeobecnosti považuje za dobu temna a demo-

kracia v EÚ za vrchol právneho štátu. Som rád, že medzinárodné justičné inštitúcie už preverujú deformácie právneho štátu na Slovensku.

**■ Aké rozhodnutie v tejto súvislosti očakávate od Súdnej rady SR?**

Pani Bajánková, predsedníčka Súdnej rady, má teraz možnosť preukázať, či chráni sudcovskú nezávislosť alebo odvádza politickú daň strane SMER-SD, z vôle ktorej sa dostala do funkcie. Na rozdiel oproti právnomu stavu pred 1. septembrom 2014, má výlučnú právomoc podať disciplinárny návrh na pani Švecovú. Legislatívne nemá možnosť, aby si v tomto smere alibisticky robila poradný orgán zo Súdnej rady SR. Za túto funkciu totiž berie vysoký plat a členovia Súdnej rady pôsobia v rade grátis. Mňa pani Bajánková politickým lokajstvom nemôže prekvapiť, bude hrať o čas, vytvárať komisie, útvary, poradné zbory, aby zmeškala 6 - mesačnú lehotu na podanie disciplinárneho návrhu. Nič nové pod slnkom. Takto postupovala aj v prípade sudcov Babjaka a Ďurišovej, nezákonných poradcov politika Kisku.

**■ Inkriminované rozhodnutie vášho senátu vraj spôsobilo obzvlášť závažný následok - prepustenie Milana M. na slobodu, čím došlo k celospoločenskému ohrozeniu. Podľa predsedníčky najvyššieho súdu váš senát nebol oprávnený riešiť otázku statusu sudcu prvého stupňa vo Veľkom Krtíši Milana Vargu a to, či mal byť vylúčený z pre-**

**jednávania veci. Prečo váš senát riešil aj túto otázku?** Zjavne lživé je toto tvrdenie pani Švecovej. Nebude potrebné ani pred disciplinárnym súdom preukazovať, že prepustením obvineného z výkonu trestu odňatia slobody bol spôsobený obzvlášť závažný následok ohrozenia dôvery v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Dovolací súd musel musel zo zákona obvineného prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, lebo výroky o vine a uloženom treste boli rozsudkom zrušené. Dovolací súd nemal zákonný základ na zobrať obvineného do väzby a tento výrok aj právne odôvodnil. V opačnom prípade by mu občania Slovenska museli zaplatiť nemalé škody, ktoré spôsobil i pán Borec. Obvinený mal trestný čin sexuálneho násillia spáchať v roku 2002 a vo februári 2013 mal spáchať pokračovací prečin krádeže, hoci bol v roku 2011 odsúdený za prečin krádeže. Za trestný čin sexuálneho násillia ako mladistvý >>





dostal súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky. Za prečin krádeže samostatný trest odňatia slobody na dva roky. Z týchto trestov vykonal v dobe rozhodovania dovolacieho súdu takmer 3 roky. Skutočnosti, ktoré som uviedol, jednoznačne vylučujú následok, ktorý umelo len pre médiá a verejnosť vytvorila predsedníčka súdu. V tomto smere pani Švecová už nevyzerá nijako ináč len ako rafinovaná politička strany SMER-SD. Po spáchaní sexuálneho

**„Trestné kolégium na čele s pánom Dulom sa škandalózne odmietlo oboznámiť so správou Výboru OSN o tom, že Slovensko nedodržiava svoje medzinárodné záväzky.“**

deliktu v roku 2002 bol obvinený na slobode až do augusta 2007, kedy nastúpil trest odňatia slobody. Pýtam sa verejne pani predsedníčky Švecovej, koho tento človek za päť rokov sexuálne ohrozil, zneužil? Podala v tejto spojitosti trestné oznámenie a aké má v tejto súvislosti poznatky? Keď ich má, nech ich zverejní! Pán sudca Varga sa dopustil úmyselného činu opilstva, ktorý ho diskvalifikoval z ďalšieho výkonu funkcie sudcu, pretože stratil bezúhonnosť potrebnú na výkon tejto funkcie. Riadenie motorového vozidla sudcom po požití alkoholických nápojov musí byť prioritne posudzované podľa kritérií morálky a nie podľa meniaceho sa obsahu právnej normy v domovskom štáte. Pojem bezúhonnosti je širší než jeho trestnoprávne vyjadrenie a obligatórne musí byť trvalo prítomný počas celého výkonu funkcie sudcu. Nečinnosť ústavných činiteľov, konkrétne pani Žitňanskej jeden rok a pána Boreca až dva roky ohľadne opil-

stva sudcu Vargu, je mimoriadne právne významná a mala byť z toho vyvedená aj ich právna zodpovednosť ako ministrov spravodlivosti, čo nemožno za žiadnych okolností spájať s politizovaním. Senátu IT pri posudzovaní predmetnej otázky, pokiaľ chcel postupovať zákonne a nie alibisticky iba kryť ministrov, nezostávalo nič iné, iba rozhodnutie sudcu kriminálnika zrušiť, lebo vo veci konal a rozhodol sudca, ktorý nebol z výkonu tejto funkcie odvolaný práve pre nečinnosť ministrov spravodlivosti, alebo možno i úmyselne krytie z ich strany. Takúto minimálne nečinnosť ústavných činiteľov nemohol senát IT prehliadať len preto, že ide o ministrov. Naopak, kto iný, keď nie súdy, sú povinné v rozhodnutiach sa s ňou zaoberať a vyvodiť z toho aj konkrétne právne závery. Tu sme pri koreni veci a samej podstate motivácie politikov okamžite a tvrdo zasiahnuť proti sudcom, ktorí si dovolili povedať pravdu o ich nezákonnostiach. Rozhodnutia senátu IT o opitom sudcovi a o politickej inšpekcii ministra vnútra prekvapivo dostali navzájom zarytých antagonických politických odporcov páni Žitňanskú a pánov Boreca, Kaliňáka a Lipšica do spoločného mediálneho tábora oponentov sudcov Harabina, Dohňanského a Šimonovej. Okrem mediálneho lynčovania, títo zariadili cez politicky poslušnú pani Švecovú aj profesionálnu šikanu likvidáciou ich senátu, disciplinárnym stíhaním za výkon sudcovského povolania a diskriminačným sťažovaním pracovných podmienok. Toto je výhražne a jasne zdvihnutý prst pre sudcov, ktorí by chceli rozhodovať!

■ **Oponenti voči rozhodnutiu vášho senátu IT tvrdia, že rozsudok o opilstve pána sudcu Vargu v Česku nebol uznaný na Slovensku, keďže v tom čase to bol iba priestupok...**  
A podľa nich pán sudca Varga ako

právoplatne odsúdený kriminálnik mohol na Slovensku iných kriminálnikov súdiť. Ich myslenie je postavené na vode a visí v právnom vákuu. Po prvé, na Slovensku nebolo čo uznávať, lebo pán sudca Varga sám uznal odsúdenie, keď dobrovoľne zaplatil uložený peňažný trest a dobrovoľne akceptoval trest zákazu činnosti. Po druhé, slovenský disciplinárny súd zastavil jeho disciplinárne stíhanie, lebo pre ten istý skutok ho právoplatne odsúdil český súd (pre právnikov zásada ne bis in idem). Pokiaľ by pán Varga nebol v Česku právoplatne odsúdený za opilstvo, disciplinárny súd na Slovensku by nemohol použiť zásadu ne bis in idem a musel by pána Vargu odsúdiť a následne ho vyzliecť z talára. Dovedme konštrukciu prisluhovačov a obhájcov pána Boreca do dôsledkov. Pán Varga ako človek znalý práva a vedomý si toho, že na Slovensku majetkový delikt do 266 eur je iba priestupkom, bude vykrádať obchodné domy v Česku, Poľsku, Maďarsku, Rakúsku a na Ukrajine vždy len do výšky 266 eur. Bude síce v týchto štátoch právoplatne odsúdený za krádež cudzieho majetku, ale na Slovensku to bude kvalifikované iba ako majetkový priestupok a podľa moderných teoretikov trestného práva a obhájcov ministra Boreca (napr. pánov Klimenta a Duľu) bude pán Varga ako sudca, sám zlodej, veselo súdiť iných zlodejov na Slovensku, lebo na Slovensku jeho krádeže v susedných štátoch budú iba majetkovými priestupkami, ktoré nebudú u nás uznané ako trestné činy. Mám zase možno neadekvátne nutkanie sa iba verejne opýtať, akú dôveru vo verejnosti môžu mať sudcovia páni Kliment, Duľa a madam Švecová, ktorí takúto právnu absurditu obhajovali. A pani predsedníčka Švecová dokonca za svoju právnu schizofréniu disciplinárne stíha sudcov, ktorí si dovolili povedať, že jej cisár pán Borec je v práve nahý.

Paradoxné na tom všetkom je, že pani Švecová len aby kryla pána Boreca, podala práve na členov senátu IT disciplinárny návrh, lebo rozhodli o nemožnosti pojednávať sudcovi opilcovi. Spoločne s pánom Borecom sa zúčastňujú na všetkých seminároch a konferenciách o potrebe prijatia etického kódexu pre sudcov a mediálne týmto masírujú verejnosť.

■ **Predsedníčka NS SR navrhla, aby ste boli vy aj sudca V. Dohňanský preradený na súd nižšieho stupňa – na krajský súd. Kto môže o takomto preradení rozhodovať a na základe čoho sa môže sudca najvyššieho súdu „degradovať“ na sudcu krajského súdu? Ide o zaužívanú prax? Boli aj za vašej éry preradení sudcovia NS SR na súd nižšieho stupňa?**  
Za môjho pôsobenia ako ministra či predsedu najvyššieho súdu nebol ani jeden jediný sudca stíhaný, ale ani prenasledovaný za právny názor alebo presvedčenie.

Disciplinárny návrh predsedníčky na sudcov senátu IT je svojvoľný a bol podaný len a len preto, aby zastrešil ostatných sudcov Slovenskej republiky v ich rozhodovacej činnosti a aby rozhodovali ako automaty. Týmto disciplinárnym návrhom pani Švecová žaluje samu seba, lebo jednou rukou rozsudok o opitom sudcovi predkladá ako zákonný na zaujatie stanoviská

**„Som rád, že medzinárodne justičné inštitúcie už preverujú deformácie právneho štátu na Slovensku.“**

a druhou ho už predkladá ako nezákonný na potrestanie sudcov senátu, ktorí ho vydali. Zaujímavá by v tejto spojitosti zrejme bola odpoveď psychiatra, či náhodou nejde o „právnu schizofréniu“. Treba upozorniť ešte na mimoriadne relevantný moment. Disciplinárne návrhy predsedníčky najvyššieho súdu sú veľmi nebez-

pečné pre judikačnú a zjednocovaciú funkciu najvyššieho súdu v rozhodovacom procese všeobecného súdnictva. Precedentálne totiž dávajú predsedníčke najvyššieho súdu pro futuro reálny základ na podanie disciplinárneho návrhu na ktoréhokoľvek sudcu, alebo členov senátu, ktorých právne názory prezentované v rozhodnutiach budú v príslušnom kolégiu prehlasované. Znamená to nielen fakticky, ale i reálne koniec, doslova zánik zjednocovacej pozície najvyššieho súdu v rozhodovacom procese všeobecného súdnictva. Toto je napokon už dlhodobý cieľ politikov - urobiť zo sudcov automaty, lebo v opačnom prípade budú disciplinárne stíhaní. Tu je aj odpoveď, prečo nezávislí sudcovia paradoxne nechcú ísť pracovať na najvyšší súd, hoci je to vrchol ich profesionálnej kariéry. Nemožno opomenúť, že predsedníčka najvyššieho súdu doteraz nepodala disciplinárny návrh na sudcu Juraja Klimenta, ktorý sa vulgárne prostredníctvom e-mail správy vyhrážal členom Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, hoci v tomto smere dostala podnet od predsedu sudcovskej rady sudcu Petra Melichera ešte 30. septembra 2015. Aj táto okolnosť usvedčuje predsedníčku najvyššieho súdu zo šikany sudcov senátu IT za právny názor a pri zjavnom porušení sudcovskej disciplíny sudcu Klimenta, prisluhovača pána Kaliňáka, ktorý má o ňom informácie, že ako sudca riadil opitý motorové vozidlo na Slovensku, podobne ako pán Varga v Česku, pristupuje zrazu selektívne k spravodlivosti a zatiaľ nepodáva disciplinárny návrh. V priamom prenose právny štát v praxi na Slovensku. **D**

